

## **Klankbordgroep Op afstand bediening Vechtbruggen**

**Maandag 23 maart 2015**

Aanwezigen:

namens gemeente: Pieter de Groene, Jan Scheeve, Erik Broeke, G.J. Leunenberg, Robert Huijser

namens TAS: J.P. Teeuw

namens Loenen: Pieter Sluijs, Peter Bakker

namens Breukelen: Martijn Eikelenboom, Dick de Rooij

namens Vreeland: Aginus Kalis, Michiel van Dis, Niels Molewijk, Caroline Berends, Karin van Dis

---

Pieter de Groene heet alle aanwezigen welkom en licht het programma van de avond toe. Hij legt de procedure uit mbt de klankbordgroep. Het is duidelijk dat de klankbordgroep meerdere malen kan samenkomen en dat in tegenstelling tot de uitnodiging dit niet de enige bijeenkomst van de klankbordgroep zal zijn.

Door MvD wordt gevraagd of er notulen worden gemaakt van de bijeenkomst. PdG geeft aan dat door de gemeente een participatie-verslag geschreven worden. Alles wat besproken wordt door de klankbordgroepen zal ook bijgevoegd worden bij het advies aan het college.

De planning is dat in de tweede helft 2015 over de brugbediening een raadsbesluit genomen zal worden. Renovatie van de bruggen staat gepland in 2016 in voor- en/of na seizoen.

MvD vraagt aan welke normen volgens TAS de bruggen moeten voldoen na renovatie. Tas geeft aan dat het om NEN 67-86 en NEN 67-87 gaat die van toepassing zijn op de bruggen. Er zijn vragen en er ontstaat discussie over wat nu wel en niet precies noodzakelijk is voor de bruggen. Duidelijk wordt dat er een verschil is of de brug wel of niet op afstand bediend zal worden. Het verschil in wel of niet afstandsbediening zit met name in het benodigd zijn van elektrische slagbomen en valhekken en geluid bij het openen en sluiten van de bomen. Onduidelijk is of er ook extra verlichting nodig is. Bij handbediende hekken zoals nu gebruikt op de Van Leerbrug is volgens TAS alleen een veiligheids-schakelaar, verlichting en reflecterend materiaal op de hekken noodzakelijk. Wanneer de Van Leerbrug volledig op de hand bediend blijft is de investering van 98.000 + 11.000 voldoende om de brug volledig aan de huidige veiligheidsnormen te laten voldoen en is de brug weer in goede staat teruggebracht.

Het geluid bij een brug: bij een op afstand bediende brug is er een geluidssignaal wat te horen is tijdens het sluiten en openen van de slagbomen en er is een kort geluidssignaal bij de start van het openen en dichtgaan van een brug. Bij een handbediende brug is er geen geluidssignaal nodig bij het openen en sluiten van de bomen, wel een kort geluidssignaal bij het openen en sluiten van de brug.

AK geeft aan zeer teleurgesteld te zijn in de gemeente met betrekking tot de informatie verstrekking en de behandeling van de WOB-verzoeken die door de omwonenden gedaan zijn. Hij geeft aan dat hij wel begrijpt dat de omwonenden en dorpsgenoten achterdochtig zijn met betrekking tot de verstrekking van informatie en met name de niet verstrekte informatie.

EB geeft aan dat de cijfers in het rapport dat afgelopen donderdag jl. pas is toegestuurd nu al niet meer juist zijn: de kosten voor handmatige brugbediening zijn €55.000 per brug per jaar, de kosten voor de aanpassing van het besturingssysteem Termeer-brug €82.000 zijn vervallen. Daardoor is de terugverdiëntijd nu 3,5-4,5 jaar. Hij verwacht hiermee wat onbetrouwbaar over te komen. MvD geeft aan hierover inderdaad zeer verbaasd te zijn. Dit rapport is van juni 2014 en in een eerder stadium bij een WOB-verzoek geweigerd. Nu is versie 2 drie dagen vóór de klankbordgroep ontvangen en tijdens deze bijeenkomst wordt gemeld dat 1. het rapport niet klopt, 2. er geen nieuw rapport is en 3. er een nieuw excel-sheet is in 3-voud is. EB zegt toe dat aan de leden van de klankbordgroep een digitale versie gestuurd zal worden.

PdG geeft aan dat er voor de gemeente weinig manieren zijn om te bezuinigen. Hij ziet het op afstand bedienen van de bruggen als een goede bezuiniging en heeft vertrouwen in de cijfers van het ambtelijk apparaat.

Het argument van de gemeente voor het op afstand bedienen van de bruggen is financiële besparingen. Door de aanwezigheid van de klankbordgroep wordt in twijfel getrokken of er daadwerkelijk sprake is van besparingen. Vergelijking met rapporten van collega ingenieurs-bureaus lijken erop te wijzen dat niet alleen de investeringen, maar ook de onderhoudskosten veel hoger zijn dan voorgespiegeld worden in het laatste rapport. TAS geeft aan dat rapporten niet geheel vergelijkbaar zijn. Hij bevestigt wel dat de gehanteerde bedragen in het rapport lager zijn dan wanneer je de vuistregel hanteert voor de automatisering van de bruggen. Vastgesteld kan dan ook worden dat de gemeente denkt dat op afstand bediening door de gemeente zelf goedkoper kan worden uitgevoerd dan elders in het land.

In aansluiting op het voorgaande worden er vragen gesteld waarom het niet rendabel is als Waternet de op afstand bediening van de bruggen doet. Waternet bedient veel meer bruggen op deze wijze dan de gemeente en zou dus veel goedkoper moeten kunnen werken. TAS antwoordt dat Waternet duurder is omdat ze extra eisen stellen, waaronder duurdere apparatuur. Bovendien berekenen ze het arbeidsloon op een andere wijze dan de gemeente.

Mvd geeft aan dat bij bestudering van andere rapporten ook is gebleken dat op afstand bediende bruggen hogere kosten met zich mee brengen. Deze zijn in het TAS rapport niet opgenomen evenals vele andere kosten, omdat het rapport zo laat beschikbaar is gesteld vergt het wat nadere bestudering wat nu precies de niet genoemde kosten zijn.

Verder wordt gevraagd bij welke terugverdiëntijd het voor de gemeente niet meer interessant is. PdG geeft aan dat een terugverdiëntijd van 10 jaar te lang is voor de gemeente tenzij het gaat om een zgn. duurzaam project.

Er ontstaat discussie over de functie van de brugwachter en welke bevoegdheden hij heeft. PdG geeft aan dat hij geen BOA kan zijn en geen bevoegdheden heeft. MvD geeft aan dat dat niet nodig is en dat de brugwachter met grote regelmaat corrigerend optreedt zowel tegen water- als landverkeer en dat dit ook volgens het BPR verwacht wordt. Verder wordt er vanuit Vreeland aangegeven dat mensen zich grote zorgen maken over de veiligheid, omdat de kwaliteit en kennis van de vaarweggebruikers te wensen over laat. Maar ook is het van een op afstand bediende brug bekend dat mensen meer risico's nemen en last minute nog onder de slagbomen doorkruipen. De gemeente geeft zelf aan dat het ook wel voorkomt dat kinderen met hun benen in een geopende brug gaan zitten.

Verder wil Vreeland graag nog benadrukken dat de aanpassingen van elektrische bomen, geluiden, extra verlichting, camera's etc niet passen in het rijksbeschermd dorpsgezicht. Bovendien maken zij zich zorgen dat de huidige verlichting en bloemen, welke door de bewoners zijn bekostigd, moeten verdwijnen.

De gemeente geeft desgevraagd aan niet op de hoogte te zijn van alle argumenten van Vreeland tegen een op afstand bediende brug. Prints hiervan worden uitgedeeld en er wordt verwezen naar de website [www.vanleerbrugvreeland.nl](http://www.vanleerbrugvreeland.nl).

Verder komt ter sprake dat er in Vreeland 600 handtekeningen verzameld zijn van bewoners die tegen het op afstand bedienen van de brug zijn, de Dorpsraad heeft een enquête onder haar leden gehouden waarin meer dan 95% (200 respondenten) zich uitgesproken heeft tegen op afstand bediening van de brug en bovendien hebben alle direct omwonenden van de brug zich verenigd in een actiegroep. PdG geeft aan dat hij hier weinig belang aan hecht. Hierop meldt AK dat hij verbaasd is dat het hele traject sowieso doorgang heeft gevonden na de uitspraak van de fractievoorzitters die zich in 2014 unaniem tegen het verdwijnen van de brugwachters hebben uitgesproken. De gemeente geeft aan niet op de hoogte te zijn geweest van deze uitspraken tot zij de brief van de Dorpsraad Vreeland aan de fractievoorzitters dd 21 februari 2015 ontvingen.

CB geeft de nadelige gevolgen aan voor het terras / restaurant naast een op afstand bediende brug.

KvD vraagt aandacht voor het toeristische aspect / het mooiste stukje Nederland met de schone Vecht waar op afstand bediende bruggen niet bij passen, aantasting van couleur locale.

Er wordt een rondje gemaakt langs alle kernen over wat zij van de plannen vinden. Volgens de DR Breukelen laat de situatie in Breukelen op afstand bediening niet toe en zij sluiten zich aan bij de argumenten die in Vreeland gehanteerd worden. Ook Loenen geeft aan dat zij bang zijn voor de gevolgen voor het landverkeer bij een op afstand bediende brug. Zowel Breukelen als Loenen geven aan grote problemen te voorzien met het verkeer bij een op afstand bediende brug.

Rondvraag

AK vraagt of de nieuwe cijfers op korte termijn rondgestuurd kunnen worden en of daarbij de door de gemeente reeds gemaakte kosten (inzet van ambtenaren én de diverse onderzoekskosten welke betaald zijn aan externe bureaus) vermeldt kunnen worden.

MvD geeft aan dat hij het prettig vond dat dhr. Teeuw van TAS bij deze bijeenkomst was en hij hoopt dat hij er bij de volgende klankbordgroep weer bij kan zijn want zijn uitleg heeft veel verheldert. Er zijn zoveel argumenten tegen op afstand bediening, dat we er eigenlijk altijd op achteruit gaan. Het enige argument vóór schijnt een beperkte financiële opbrengst te zijn en gezien het gerommel met de cijfers is er vanuit Vreeland niet de overtuiging dat deze cijfers kloppen. Verder denkt Vreeland dat er nog vele andere manieren zijn om naar de situatie te kijken en dat er nog andere oplossingen zijn waarvoor we het nu nog te vroeg vinden. PdG beaamt dit en geeft aan hier wel ideeën over te hebben.

Hoe gaat het proces nu verder: in de week van 23 maart 2015 zullen de betrokkenen van de gemeente terugkoppelen en daarna zal een 2<sup>e</sup> klankbordgroep samen komen.

Daarnaast is er de toezegging van de gemeente zo snel als mogelijk de nieuwe financiële cijfers aan de klankbordgroep toe te zenden en daarnaast zal de presentatie die de gemeente heeft laten zien inclusief de op papier gehanteerde spreadsheet via de mail worden toegestuurd.